О текущем моменте №5

1. Многие считают главным событием мая месяца визит президента Соединенных Штатов в Россию и договор по стратегическим вооружениям, который был подписан во время этого визита. При этом большинство западных и либерально-демократических аналитиков расценивают содержание договора, как ещё один шаг к потере Россией статуса «сверхдержавы». Но это всё рецидивы прошлого. Их пытаются реанимировать те, кто не способен осознать главные тенденции в глобальном историческом процессе, в управлении которым доминирующими становятся всё более высокие приоритеты обобщённых средств управления-оружия. Конечно в современном мире нужно иметь оружие сдерживания для уничтожения потенциального и вероятного противника, но... не более одного раза. Тот потенциал ядерного оружия, который накопили Советский Союз и Соединенные Штаты за период, когда Глобальный Предиктор держал их в качестве средства сдерживания развития общества в целом, давно превысил всякие допустимые пределы обороны и гарантированно позволял им не только уничтожить друг друга, но и цивилизацию в целом несколько раз. Если руководство США по-прежнему стремится при всех устных и письменных договорённостях сохранять статус «мирового пугала», то это его проблемы, которые определяются его мерой понимания общего хода вещей[1]. И чем дольше они будут в плену своих амбиций, тем быстрее станут в глазах мировой общественности той самой «империей зла», против которой начали борьбу в конце прошлого столетия. Всё произойдёт по русской пословице, о которой они слышали, но смысл её остался для них непостижимым: «За что боролись, на то и напоролись». Нам же пора извлекать из уроков истории адекватное видение будущего, а не наступать каждый раз на одни и те же грабли, после того, как Общественная Инициатива Русской цивилизации, используя демократизацию и гласность, сформировала Концепцию Общественной Безопасности (КОБ) с эпическим названием «Мёртвая вода».

2. «С точки зрения глобальной, все говорят с позиции слабости сегодня с Америкой. Но американцы говорят: наше противодействие было во многом основано на противостоянии идеологий. А если сейчас этого нет, то давайте создадим такой союз, который есть у Америки с Западной Европой. Он ведь основан на единстве мировоззрений.»

Эта цитата взята из интервью директора российских и азиатских программ влиятельного вашингтонского Центра оборонной информации Николая Злобина, опубликованного 27 мая в газете «Известия» № 88 под многообещающим названием «Россию ожидает колоссальная психологическая ломка». В ответ на это обозреватель «Известий» Георгий Бовт заявил, что «У России с Америкой нет единства мировоззрений», на

[1]Это перевело глобальную ситуацию в новое качество: боезарядов накоплено так много, что средства доставки утратили практическую значимость. Подрыв собственных ядерных арсеналов стороной, терпящей поражение в ядерной войне, т.е. уничтожаемой в ней — это возмездие “победителю”, поскольку боезарядов накоплено столько, что подрыв арсеналов по месту хранения влечёт глобальную биосферно-экологическую катастрофу. Соответственно США напрасно не пожелали принять предложение России о демонтаже и переработке подлежащих сокращению ядерных боеголовок.

что Николай Злобин коротко ответил: «Его надо формировать». Хороший ответ и мы готовы формировать единое мировоззрение не только с народами Соединённых Штатов и Западной Европы, но и с народами всего мира. Осталось только определиться о каком едином мировоззрении Америки и Западной Европы говорит Николай Злобин. Конечно речь идёт о библейском мировоззрении, но почему-то Николай Злобин и Георгий Бовт предпочли не называть вещи своими именами. Более того, Г.Бовт пошёл дальше:

«Боюсь, что у России с Америкой все же есть противостояние идеологическое, только идеология России не оформлена. Она заключается наверное в том, что “мы — против”. В частности, мы против Америки. То, что хорошо для Америки, для России плохо. И наоборот. В России достаточно сильны антиамериканские настроения. Сейчас в моду входит православный клерикализм. В нем тоже это есть»

Вот вам образчик разжигания межнациональной, межконфессиональной и межгосударственной розни. Разве Г.Бовт не знает, что и в Америке, и в России протестантские, католические и православные иерархи «работают» по одной Библии? Но тогда у кого в России и в Америке разное мировоззрение? У иерархов всех церквей имени Христа мировоззрение единое, а вот у народов России и Америки оно действительно разное. Почему?

3. Да потому, что идеология — оформленное в определённой лексике мировоззрение, поскольку мировоззрение — отражение объективной реальности в субъективных образах на бессознательных уровнях психики индивида. Общество представляет собой множество индивидов, каждый из которых способен видеть какую-то грань всей полноты Объективной реальности. Для выявления целостного мировоззрения индивиды вынуждены кодировать свои образы, то есть придавать им на уровне сознания определённые языковые формы. И если эти формы не отторгаются большинством общества, то можно говорить об объединяющей общество идеологии. Что же касается России, то Г.Бовт заблуждается: народы Русской цивилизации не против народов Запада, а против глобализации на основе библейского мировоззрения. А поскольку мировоззрение КОБы является альтернативно-объемлющим по отношению к библейскому мировоззрению, то непонятно почему именно Россию, а не Америку ожидает «колоссальная психологическая ломка»? Ведь Россия, а не Америка дважды в XX столетии преодолела атеизм библейского мировоззрения: к 1917 году — идеалистический, а к 1985 — материалистический. Две революции и слом форм государственности Русской цивилизации в течение одного столетия — всего лишь социальное отражение объективных процессов в области мировоззрения.

4. Мы согласны с директором вашингтонского Центра оборонной информации, что «надо формировать единое мировоззрение», но действовать мы будем проверенным историей методом «культурного сотрудничества», внося уже сегодня в предлагаемые нам процессы зачатки того содержания, которое будет соответствовать потребностям завтрашнего дня как населения России, так и наших партнёров. Поскольку некоторые из них по-прежнему расценивают государственный крах СССР как предпосылки к колонизации постсоветской территории и порабощению остатков местного населения, то такое упреждающее вписывание их в Российский сценарий глобальной политики будет сопровождаться крахом их сценариев и потому будет восприниматься

носителями агрессивно-поработительного мышления в стане наших партнёров как продолжение Россией ведения холодной войны «тихой сапой». С другой стороны, в стане отечественных “патриотов”, ограничивающих свои представления о глобальной политике исключительно областью военно-экономического противостояния и войн, такого рода действия могут восприниматься как отказ государства от их услуг, что они будут отождествлять с предательством национальных интересов, выразителями которых числят исключительно себя. Однако, культурное сотрудничество на основе стратегии упреждающего вписывания в объемлющий сценарий Русской региональной цивилизации и России, и наших партнёров из государств, принадлежащих другим региональным цивилизациям, и есть самое мощное и современное оружие народов России, против которого сегодня бессильны все мыслящие агрессивно поработительными категориями, будь они “элитой” в государствах передового Запада или же государств других регионов.

5. В прошлом благодаря методу «культурного сотрудничества» «мировая закулиса», используя экономический потенциал Запада, без единого выстрела развалила Советский Союз и оккупировала Россию на пятом (наркотики, алкоголь, табак), четвёртом (кредитно-финансовая система с ростовщическим ссудным процентом) и третьем (апокалипсическая безысходность библейской культуры) приоритетах обобщённых средств управления. Многие наши современники уже забыли, что всё прошлое столетие западные гуманитарные “элиты” твердили о «конце истории», не уточняя, о какой истории идёт речь. А речь шла о конце истории развития цивилизации по библейской концепции управления, поскольку сама Библия заканчивается Апокалипсисом Иоанна Богослова. Но если история заканчивается для иерархов идеалистического и материалистического атеизма, претендующих быть выразителями «истинного богословия», то это значит, что она начинается для людей, отвергающих всякую толпо-“элитарную” иерархию. Разве Иисус Христос где-то проповедовал Апокалипсис и говорил, что перед тем, как на земле восторжествует царство Божие, власть должна, перейти к антихристу? Такого рода вероучения — всё-таки отсебятина всевозможных сект имени Христа, программирующих именно приход антихриста, по принципу «во что веруешь, то и свершится»[2]. Это касается и тех, кто исповедует культ Апокалипсиса в России. Видимо опасность этого культа стала очевидна и для представителей некоторых кланов демократической России.

6. За неделю до визита президента США Дж.Буша 17 мая на сайте газеты «Московский комсомолец» за подписью мэра Москвы Ю.М.Лужкова появилась довольно необычная статья «Открытая перспектива», которую некоторые изучающие Концепцию Общественной Безопасности восприняли как обращение к Западу изменить концепцию глобализации. Отвергая двойные стандарты «мировой закулисы», которые в статье почему-то названы «двоемыслием», один из богатейших людей России пишет:

«Двоемыслие как этический постулат не может претендовать на всеобщее признание. Элементарный инстинкт не позволит человечеству признать в качестве мирового лидера страну, забывшую о чистоте

[2] В канонически новозаветной формулировке: «По вере вашей да будет вам» (Матфей, 9:29).

принципов, понуждающую принять ее условия подкупом и бомбежками. Народы еще не утратили морального чувства, да и вряд ли когда-нибудь потеряют его».

Неужели кто-то поверил, что мэр Москвы только в 2002 году разглядел «двоемыслие» Запада, а десятилетие назад, когда начиналось разграбление России, в котором он соучаствовал (возможно на узаконенных новым режимом и потому юридически ненаказуемых им основаниях), он искренне верил в благие намерения «мировой закулисы» и не замечал собственного «двоемыслия»? — Конечно нет, но эта статья, приоткрывающая завесу скрытых от толпо-“элитарного” миропонимания методов управления миром, отражает сегодняшний накал борьбы за власть «старых» и «молодых» кланов (которые в мартовском «Текущем моменте № 3» мы назвали соответственно «красными» и «белыми» троцкистами), правящих государственностью Русской цивилизации.

7. Известно, что главный метод психтроцкистов[3] в борьбе со своими оппонентами — имитация всякой деятельности, способствующей переходу народов от культуры толпо-“элитаризма” к культуре большевизма, что всегда выражалось в доведении до абсурда любого начинания, направленного на благо народа, в том числе и такого явления Общественной Инициативы, как альтернативно-объемлющая по отношению к Библии концепции управления. Не следует забывать, что начавшие перестройку в 1985 году старые кланы партноменклатуры (будем их в дальнейшем называть «стариками»), использовали в своих целях амбициозную диссидентствующую “элиту” партаппарата и партактива на местах (которую будем называть «молодыми») в надежде, что та поможет ей перевести корпоративную собственность на средства производства в частную, оставив при этом за «стариками» наследственное право безграничного использования общественной и государственной собственности в своих узкоклановых интересах. И Горбачёв, и Ельцин представляли кланы «стариков». Разница меж ними была лишь в том, что Горбачев, сдерживая напор «молодых», пытался использовать их «в тёмную» в интересах «стариков», а Ельцин, сделав ставку на «молодёжь», сам стал инструментом и заложником их амбициозных планов по демонтажу всех экономических и политических порядков Русской цивилизации, включая советские и дореволюционные времена. И появление В.В. Путина на политическом Олимпе России было следствием этой борьбы. Поэтому все попытки президента дистанцироваться от центристской «партии власти» и обеспечить в обществе условия для истинной демократии и народовластия, «старые» и «молодые» кланы, одинаково грабящие Россию, воспринимают как «толстовщину» и заигрывание с народом. Непонимание “элитой” истинных процессов, идущих в России нашло своё отражение в последней (26.05.2002) программе «Куклы», которая и была названа — «Неясная

[3] Троцкизм по его существу — шизофреническая, агрессивная политически-деятельная психика, которая может прикрываться любой идеологией, любой социологической доктриной. Т.е. психический троцкизм исторически старше, нежели марксизм, в котором он очень ярко выразился. Троцкизм как психическое явление характеризуется тем, что оглашения не совпадают с умолчаниями, а результаты дел — с обещаниями. В XX веке он просто наиболее ярко проявился в одном из течений марксизма, и обрёл название по псевдониму олицетворявшего его лидера. Соответственно «демократизаторы», усилиями которых СССР был разрушен, якобы ради построения «нормальной буржуазной демократии и гражданского общества» — троцкисты по существу организации их психики, хотя и привержены иным идеологиям.

поляна». Другими словами, вопрос «Кто вы мистер Путин?» по-прежнему стоит на повестке дня как западного, так и россиянского истеблишмента.

8. Чтобы разрешить этот вопрос западные финансовые кланы пошли на беспрецедентный шаг: они решили предложить в жертву свою проверенную креатуру — премьера М.Касьянова. Все помнят, как в своём послании к Федеральному собранию президент критиковал правительство за низкие темпы роста экономики и, опираясь на анализ своих советников, потребовал от правительства «более амбициозных планов» развития. В ответ на это требование, премьер М.Касьянов, только что возвратившийся из Соединенных Штатов, 15 мая в своём выступлении в Думе сделал откровенный демарш, который можно перевести на русский примерно так:

> “А пошёл ты со своим требованием «более амбициозных планов»… Мы — вообще не твоё правительство и заняты решением лишь одного вопроса — как не дать подняться экономике России *в качестве самодостаточной региональной системы производства и потребления, способной изменить качество мировой экономики в целом*”.

Проведение в жизнь по умолчанию именно этой стратегии после 5 марта 1953 г. не менялось и при власти партноменлатуры, и при власти реформаторов потому, что все они не желают отвечать на вопрос: **«Почему в России до сих пор не задействован главный ресурс рыночной экономики — её кредитно-финансовая система как средство сборки макроэкономики из множества частных предприятий?»**

Дело в том, что во всех западных странах во время спада деловой активности, когда кредитно-финансовая система в большей или меньшей степени утрачивает способность быть средством сборки макроэкономики из множества частных предприятий (производителей и промежуточных потребителей) и домашних хозяйств (конечных потребителей), чтобы активизировать это её качество, прежде всего, снижают учётные ставки по кредитам. Вопреки этому, под все нескончаемые разговоры о «социально-ориентированной рыночной экономике», о «стратегии устойчивого роста», ведущие финансисты и экономисты России эти ставки почему-то, если и не увеличивают, то держат их на разрушительном для экономики уровне, установленном ещё в эпоху Гайдара, Черномырдина, Лившица.

9. Так, например, при возникновении негативных тенденций в экономике США, там в течение только 2001— 2002 года 11 раз снижали учетную ставку ЦБ с 6,5 % годовых до 1,75 % годовых. Учетная ставка в Японии сегодня составляет 0,15 % годовых, а в Европе 3,25 % годовых. Финансисты же правительства М.Касьянова договорились до того, что во всех странах цена кредита влияет на рост экономики, а в России — не влияет. Им даже не могла прийти в голову простая мысль, что любой здравомыслящий человек на подобный довод таким «финансистам» может ответить в том смысле, что если в России взаимосвязь учётной ставки по кредитам с деловой активностью отсутствует, то лучше всего снизить ссудный процент на кредиты до нуля. Логика правительства М.Касьянова (а также и Института экономики переходного периода, по-прежнему возглавляемого Е.Гайдаром) настолько извращённая, что её

анализ скорее следует относить к компетенции психиатрии[4], нежели к компетенции экономической науки. Так, например, обратив внимание на то, что президент всеми силами старается поддержать малый бизнес, правительство тоже решило оказать помощь тем, кто бездумно бросается вниз головой в мутный омут рыночной экономики России. С этой целью оно объявило о льготах представителям малого бизнеса снижением налога с 8 % до 6 %. Вряд ли министр финансов А.Кудрин не понимает, что эта двухпроцентная налоговая льгота для малого бизнеса при условии 23-процентной ставки по кредиту и двукратном залоговом обеспечении самого кредита[5] — всё равно, что мёртвому припарка. Никогда ни большой, ни малый бизнес в нашей стране в принципе не может быть конкурентоспособным с западным бизнесом при такой цене за кредиты (у нас — 23 %, в США — 1,75 %), ибо цену за кредит производитель, чтобы не обанкротить своё производство, всегда вынужден переложить на цену производимого им товара. Другими словами, все правительства либерал-демократов, начиная с Гайдара и заканчивая Касьяновым, всеми силами старались вытеснить отечественного производителя не только с внешних, но прежде всего со своих российских рынков. С этой целью правительство Гайдара сразу же после своего назначения подняло учетные ставки по кредитам до 230 %, в то время как в Соединённых Штатах — оплоте демократии, учётные ставки по кредитам не поднимались выше 8 %. Естественно, что после таких мероприятий вся промышленность демократической России была развалена в течение 2 — 3 лет. Когда же представитель «стариков» Черномырдин попытался опустить цены за кредиты в 1997 году до 21 %, то ему в январе 1998 г. в кулуарах всемирного экономического форума в Давосе сразу же объяснили, что он неправильно понимает финансовую политику России, после чего ставки по кредиту были снова подняты до 45 % годовых. М.Касьянову многое можно будет простить, если бы он нашёл в себе силы оправдать свое прозвище «Миша 2 процента» тем, что директивно снизил бы ставки ссудного процента хотя бы до этих двух процентов, если уж ему слабо организовать построение кредитно-финансовой системы на принципе беспроцентного кредитования.

> При беспроцентном кредитовании вершиной макроэкономики является интеллект, а при ссудно-процентном — паразитизм. **Соответственно: пока ссудный процент в России не ноль — её хозяйство обречено быть экономикой паразитирующих дураков-олигархов.**

10. Но вот наступил «момент истины» (но не тот, с которым выступает в своих передачах на ТВ А.Караулов) и «старики» (к ним прежде всего следует отнести губернаторов, внявших призыву Ельцина:

---

[4] А если психиатры скажут, что они вменяемы, — то к компетенции Генпрокуратуры и ФСБ.

[5] Это означает, что если вы решили обратиться в банк за кредитом 50 000 у.е., для открытия, например, малой пекарни, то этот кредит под 23 % годовых вам дадут лишь при условии, что вы обладаете имуществом стоимостью не менее 100 000 у.е., чтобы в случае вашего банкротства банк гарантированно вернул себе и сумму кредита 50 000 у.е., и цену за кредит 12 000 у.е. Соответственно, обладая потенциалом для дела (профессионализм, ноу-хау, не оценённую интеллектуальную собственность и т.п.), но не располагая имуществом для залога заимодавцу-паразиту, дела начать невозможно.

«Берите суверенитета сколько сможете!») вдруг поняли, что «молодые» не только хотят отодвинуть их от власти, но до них вдруг дошло, что представители «молодых» кланов собираются рассчитаться с народом их «добрым именем», их судьбами и судьбами их потомков за все беды, которые стране принесла перестройка. И статья Лужкова это — обращение «старых» партноменклатурных кланов, но не к своим «молодым» конкурентам (которых они по-прежнему считают своими шестерками, возомнившими о себе Бог весть что), а к их хозяевам, мировым финансовым кланам. И это обращение тоже можно перевести на русский язык с языка современной журналистики: «Как! Мы помогли вам развалить Советский Союз, помогли объединить Европу, качаем почти бесплатно на Запад ресурсы России, не даём встать на ноги её экономике, чтобы на мировом рынке у вас не появился опасный конкурент. И чем же вы нам за все наши благодеяния платите? Вы натравливаете на нас этих молодых волков, которые без нас ничего бы не смогли сделать в этой стране. Учтите, если вы не измените своего отношения к нам, вашим старым верноподданным холуям, если вы ничего не измените в своих алгоритмах управления миром, то мы достанем из медвежьих углов России такую дубину информационной войны, что вам всем (да и нам в том числе) мало не покажется». Но Запад молчит на этот словесный выпад. Почему? Потому что «там» понимают: это пустые угрозы и «старики» уже ничего не сделают. А если бы действительно хотели сделать, то не допустили бы развала великой державы десять лет назад. В отличие от партноменклатуры СССР «там» хорошо знают, что дееспособный большевизм покинул иерархию гос-партноменклатуры ещё на XIX съезде ВКП (б) после переименования её в Капитулянтскую Партию Самоликвидации Социализма (КПСС). Но знают «там» и о том, что большевизм Россию не покинул, и явление КОБы тому свидетельство. Наступил «момент истины».

11. Возвращаясь к теме визита в Россию президента Соединённых Штатов Дж.Буша и тем процессам глобальной политики, одним из выражений которых стал этот визит, следует сказать следующее. Так называемая «международная общественность», которую обслуживают большинство СМИ не только России, но и Запада, выказала своё высокомерное недовольство политикой президента США. Один кадр с жевательной резинкой Дж.Буша во время встречи в Кремле, обошедший все телеэкраны мира, тому свидетельство; и это не единственный пример такого рода. В чем причина такого отношения к лидеру республиканской партии США? Дело в том, что республиканцы для «международной общественности» — американские «националисты». Поэтому в СМИ было отмечено, что первым из глав государств Европы, кто высоко оценил визит Дж. Буша в Россию и его итоги, был другой «националист» — премьер Италии Берлускони — ещё один человек, деятельность которого на протяжении последнего десятилетия вызывает неудовольствие так называемой «международной общественности».

Причина этого недовольства «международной общественности» так называемыми «националистами» проста: мы вошли в эпоху, когда наряду с так называемой «МЕЖДУ-народной общественностью» (под этим псевдонимом на протяжении всего времени, как минимум с середины XIX века и выступает «мировая закулиса») началось формирование глобально

дееспособной МНОГО-народной[6] общественности, сторонники которой пока ещё привержены культуре толпо-“элитаризма”. Но это движение несёт в себе зачатки того единства мировоззрения и идеологии, о котором говорилось ранее в п.2. Важно понять, что процесс формирования движения так называемых «националистов» многих стран Запада, которых «международная общественность» пытается отождествить с «антиглобалистами» — процесс объективный. А вот к каким историческим последствиям приведёт этот процесс — будет зависеть от многих обстоятельств. В этом процессе искренними людьми создаются основы глобальной культуры, в перспективе объединяющей все народы в ладу и согласии, но... без паразитической власти над судьбами народов так называемой «между-народной общественности». Поэтому процесс становления много-народной глобальной общественности и обретения ею глобальной власти необходимо взращивать, защищая его от извращений периферией так называемой «между-народной общественности». Это и будет альтернативой интернацизму, заправлявшему глобальной политикой на протяжении нескольких тысячелетий.

30.05.2002

[6]Народ на латинском — нация, а на греческом — этнос.